



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-09-2020

Број: ЈН2-02-07-1-2065-6/20
Бања Лука, 17.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 10.08.2020. године, изјављене против Тендерске документације број: 20-404-209/20 Уговорног органа град Бања Лука-Градоначелник у отвореном поступку набавке роба „набавка компјутерског материјала“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 17.09.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 10.08.2020. године, изјављене против Тендерске документације број: 20-404-209/20 Уговорног органа град Бања Лука-Градоначелник у отвореном поступку набавке роба „набавка компјутерског материјала“, усваја се као **основана**.
2. **Поништавају се** следећи акти Уговорног органа:
 - Обавјештење о набавци број: 320-1-1-239-3-212/20 од 31.07.2020.године,
 - Тендерска документација број: 20-404-209/20
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу град Бања Лука-Градоначелник да надокнади трошкове жалбеног поступка-састав жалбе од стране адвоката изјављене на Тендерску документацију у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу захтјева као вишак потраживања накнаде, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган град Бања Лука-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 12-Г-2473/20 од 22.07.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **320-1-1-239-3-212/20** од 31.07.2020.године,

Уговорни орган донио је Рјешење број: 12-Г-2474/20 од 22.07.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 10.08.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 17.08.2020.године.

У жалби Жалилаца се наводи:

Жалилац, у складу са одредбом члана 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама ВиХ изјављује жалбу, у законском року, против Тендерске документације за отворени поступак јавне набавке: набавка компјутерског материјала број 20-404-209/20, (у даљем тексту: ТД), за потребе уговорног органа Град Бањалука (у даљем тексту: Уговорни орган).

Жалилац је добијану ТД преузео дана 03.08.2020.године те је жалба благовремена.

Предметна ТД је незаконита у дијелу који се односи на Техничку спецификацију за набавку канцеларијског материјала. У наведеном дијелу ТД Уговорни орган прописује услове који су у вези са предметом набавке, те прописује могућност понуде еквивалента, без навођења критеријуму за оцјену еквивалентности, а што је обавезно у складу са законским одредбама.

Поступањем на наведени начин од стране Уговорног органа, у супротности је са чланом 54 став 9 и 10 Закона о јавним набавкама, те чланом 53 истог закона, као и у супротности са Упутством за припрему модела ТД и понуда, а што ће жалилац у наставку и образложити.

Чланом 54 став 9 ЗЈН прописано је да осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме поговало или би се искључили одређени привредни субјекте или одређени производи.

Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Ставом 10 истог члана, прописано је да ако се изузетно објави позив за одређени производ са додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

Супротно наведеном, Уговорни орган само формално наводи да је дозвољен еквивалент одређеног артикла, без навођења критеријума мјеродавних за оцјењивање еквивалентности, без доказа еквивалентности.

Уговорни орган је поступио супротно одредбама Закона о јавним набавкама из разлога што је изоставио да пропише критеријуме еквивалентности, те је предметан ТД незаконита.

Оваквог става је и Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, како је и наведено у Рјешењу број ЈН2-02-07.1-716-8/20 од 18.05.2020.године.

Доказ:

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, број ЈН2-02-07.1-716-8/20 од 18.05.2020.године.

Надаље, предметна ТД је у супротности и са чланом 3 став 2 тачка д), алинеја 13 Упутства за припрему модела ТД и понуда којим је прописано да уколико је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент“ обавезно је описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент“ доказивати да се ради о еквиваленту.

У вези са претходно наведеним, жалилац истиче да је предметна ТД у супротности и са чланом 53 ЗЈН којим је прописано да је Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. Дужност уговорног органа јесте да у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Како је претходно изостало, јасно је да је предметна ТД незаконита јер се њоме крсте и ове одредбе ЗЈН,

као и одредбе подзаконских правних аката.

Наведеног става је и Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, како је и наведено у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-473-6/19 од 14.03.2019.године.

Доказ:

Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, број ЈН2-02-07-1-473-6/19 од 14.03.2019.године.

У складу са свим изнесеним, предметна Тендерска документација је сачињена уз неправилну примјену Закона о јавним набавкама БиХ, те је незаконита.

Обзиром на све претходно наведено, жалилац изјављује ову жалбу те предлаже Уговорном органу да исту усвоји, те да предметну Тендерску документацију измјени и пропише на начин да иста буде у складу са законским и подзаконским прописима за ову област набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ Филијала Бањалука. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бањалука да жалбу усвоји, те да поништи предметну ТД у дијелу у којем је повријеђен закон.

Жалилац захтијева од Канцеларији за разматрање жалби БиХ трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 2.413,12 КМ, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Канцеларија за разматрање жалби БиХ обавезе жалиоца.

Трошковник:

- Састав правног лијека са увећањем, 825 бодова - тар.бр.2, односно 1.650,00 КМ без ПДВ-а
- Паушална награда 25% односно 412,50 КМ
- Вриједност бода 2 КМ - чл. 14
- ПДВ 17% односно 350,62 КМ

Укупан износ са ПДВ-ом - 2.413,12 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Град Бањалука проводи отворени поступак јавне набавке 20-404-209/20 „Набавка компјутерског материјала“.

Обавјештење о набавци је објављено у Службеном гласнику БиХ број 48/20 од 07.08.2020. године. Процијењена вриједност јавне набавке наведена у захтјеву за јавну набавку, износи 200.000,00 КМ без ПДВ-а. Број обавјештења о набавци са портала јавних набавкије 320-1-1-239-3-212/20 од 31.07.2020. године.

Дана 10.08.2020. године, понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику адвокату Богдану Голубовићу, поднио је жалбу на тендерску документацију, која се односи на Техничку спецификацију за набавку "канцеларијског" материјала. У наведеном дијелу ТД Уговорни орган прописује услове који су у вези са предметом набавке, те прописује могућност понуде еквивалента, без навођења критеријума за оцјену еквивалентности.

Жалилац предлаже да уговорни орган усвоји жалбу и измјени тендерску документацију а у супротном, уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту у законском року прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала у Бањалуци.

„ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука као подносилац жалбе захтијева да му се изврши поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка као и да му наложи трошкове за састав жалбе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али уговорни орган је сматра неоснованом, те у складу с чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број.39/14), доставља ово изјашњење по жалби.

Према томе наводи у којима жалилац истиче да је уговорни орган незаконито прописао услове у предметној тендерској документацији, те прописује могућност понуде еквивалента, без навођења критеријума за оцјену еквивалента, нису основани, јер техничка спецификација коју помиње жалилац не односи се на набавку канцеларијског материјала већ се ради о техничкој спецификацији за набавку компјутерског материјала, те истом спецификацијом коју понуђач напада се не предвиђа могућност понуде еквивалента.

Уговорни орган на страни 5. ТД (под В -Терминологија) наводи: „For use“ (називају се још и компатибилни, нерециклирани, замјенски и др.)- назив за тонере, кертриџе и рибоне који су нови и нису произведени од произвођача опреме већ од стране других произвођача (у даљем тексту **еквивалент**); и на страни 6. ТД наводи: Уколико понуђач нуди робу која је еквивалент траженим тонерима „For use“ за ласерске. Inkjet и матричне штампаче обавезан је да у опису робе тачно назначи шта нуди као еквивалент,

са тачним називом марке (brand name) понуђеног артикла и земљом поријекла робе која се нуди као еквивалент.

Због претходно наведеног, дана 04. и 6.08.2020. године, један од понуђача је путем портала Агенције за јавне набавке поставио питање да ли се у техничкој спецификацији планира још једна колона за "еквивалент" и да ли ће уговорни орган објавити нову измењену Техничку спецификацију. Пре него што је уговорни орган одговорио на постављена питања а чијим би одговором биле отклоњене нејасноће у ТД (нејасноће између саме техничке спецификације и одредаба ТД на страни 5. и 6.), понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука поднио је жалбу.

Жалилац у својим изнесеним наводима и аргументима у жалби јасно не указује на повреду чланова 53 и 54 Закона о јавним набавкама и повреду члана 13. Упутства за припрему модела ТД и понуда, већ се заправо ради о паушално изнесеним наводима.

Жалилац у жалби не предлаже доказе којима се утврђују чињенице, нити је учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса за подношење жалбе, нити је учинио вјероватним проузроковање штете.

Наводи жалиоца у којима истиче да је у Тендерској документацији дошло до повреде Закона о јавним набавкама (чланова 53 и 54 ЗЈН-а), јер уговорни орган упућује на одређеног произвођача, на порјекло или на посебан пооступак, на марке патенте, типове или одређено поријекло, нису основани, јер уговорни орган самим тим не искључује одређени привредни субјект или одређени производ.

Навођењем назива неког производа у Тендерској документацији, уговорни орган јасно предочава да сви понуђачи који у својој понуди имају такву врсту производа имају иста и једнака права учествовања. Опште је познато да се за одређени копијер или принт апарат могу користити искључиво тонери прављени за тај апарат, јер коришћење неких других не би било могуће или би проузроковало кварове на наведеним апаратима, те у вези горе наведеног жалбу сматрамо неоснованом.

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова поступка у износу од 2.413,12 КМ су неоправдани јер уговорни орган сматра да жалилац захтјева трошкове адвокатских услуга за састав жалбе на терет уговорног органа, те оспорава да је у конкретном случају било нужно и оправдано заступање жалиоца из разлога што се жалбени наводи жалиоца темеље на чињеницама које не спадају у домен адвокатске струке, те није било нужно коришћење адвокатских услуга, односно за оспоравање тендерске документације није било нужно и оправдано ангажовање адвоката.

У члану 103. став (1) Закона о општем управном поступку ("Службени гласник Републике Српске" бр. 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18) каже се да свака странка сноси по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су путни трошкови, изгубљена зарада, издаци за таксе, правно заступање, стручно помагање и сл.

У ставу (3) истог члана каже се да "трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано".

Из свих претходно наведених разлога уговорни орган предлаже да жалбу одбије као неосновану.

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, одбије жалбу понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 12-Г-2473/20 од 22.07.2020.године
- Обавјештење о набавци број: 320-1-1-239-3-212/20 од 31.07.2020.године,
- Тендерску документацију број: 20-404-209/20,
- Извјештај о питањима и одговорима у вези са ТД од 13.08.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 20-404-209/20 од 14.08.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију, техничку спецификацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 54. став (10) Закона о јавним набавкама прописао Техничку спецификацију, која је саставни дио тендерске документације, односно ТД прописана је могућност нуђења еквивалента без навођења критеријума за оцјену еквивалентности, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је Уговорни орган тачком Ц) услови за квалификацију понуђача тендерске документације, у складу са чланом 49. ЗЈН, под тачком В) (страна 6. ТД) између осталог прописао следеће:
„For use“ (називају се још и компатибилни, нерациклирани, замјенски и др.)-назив за тонере, кетрице и рибоне који су нови и нису произведени од произвођача опреме већ од стране других произвођача (у даљем тексту еквивалент)
.....
Уколико понуђач нуди робу која је еквивалент траженим тонерима „For use“ за ласерске, инјект и матричене штампаче обавезан је да у опису робе тачно назначи шта нуди као еквивалент, са тачним називом марке (brend name) понуђеног артикла и земљом поријекла робе која се нуди као еквивалент.....“
- Да је Уговорни орган дана 06.08.2020.године на Порталу јавних набавку, на одређено питање да следећи одговор:
„Прихватамо сугестију понуђача „Алфа-ом“ да у техничкој спецификацији за предметну набавку није предвиђена колона за уношење података за понуђени „For use“ тонере, те смо извршили корекцију техничке спецификације, додавањем двије колоне само за понуђене „For use“ тонере у које се уписују назив ознака, као и земља поријекла понуђених „For use“ тонера.
- Да је одредбама члана 54. став(10) ЗЈН БиХ прописано следеће:
„(10) Ако се изузетно објави позив за одређени производ са додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.“
- Да је одредбом члана 3. став(2) тачка д) алинеја 13. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано следеће:
„13) ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент“ обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент“ доказивати да се ради о еквиваленту;“

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило следеће:

- Да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 53. став(1) Закона о јавним набавкама и одредбама члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда у тендерској документације дао потпуне и јасне информације на бази којих понуђачи могу припремити своје понуде на стварно конкурентској основи.

Наиме, Уговорни орган је тачком Ц) услови за квалификацију понуђача тендерске документације, у складу са чланом 49. ЗЈН, под тачком В) (страна 6. ТД) прописао је да уколико понуђач нуди робу која је еквивалент траженим тонерима „For use“ за ласерске, инјект и матричене штампаче обавезан је да у опису робе тачно назначи шта нуди као еквивалент, са тачним називом марке (brend name) понуђеног артикла и земљом поријекла робе која се нуди као еквивалент, док у техничкој спецификацији-Образац за цијену понуде **није** наведен додатак „или еквивалент“, нити је остављено празно мјесто у које би понуђачи које нуде еквивалент траженим тонерима („For use“) могли уписати податке о понуђеном еквиваленту, затим у техничкој спецификацији у опису предмета набавке није наведен критеријум за оцјену еквивалентности.

Тачно је да је Уговорни орган у одговору на питање одређеног понуђача навео да прихватио сугестију понуђача, тако што је у техничкој спецификацији додао двије колоне у које понуђачи могу уписати податке о еквиваленту траженим тонерима.

Међутим, Уговорни орган није у складу са одредбама члана 102. став(2) ЗЈН БиХ, доказао овом органу да је исправку техничке спецификације објавио на Порталу јавних набавки и да је обавијестио све потенцијалне понуђаче који су преузели тендерску документацију.

Имајући у виду све наведено, вијеће овог органа закључује да Уговорни орган није припремио тендерску документацију у складу са одредбама члана 54. став(10) ЗЈН БиХ, тако што није јасно прописао критеријуме за оцјену тонера који су понуђени као еквивалент траженим тонерима.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган погрешно наводи да су трошкови поступка неосновани, јер очигледно је да је неправилност и незаконитост уговорног органа довела понуђача у ситуацију да, у циљу заштите својих имовинских права и интереса, мора користити редовно правно средство-жалбу у чему је у потпуности успјео. Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлашћен за њено пружање, као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да снесе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа. Трошкови за састављање правних лијекова прописни су Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ,



број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

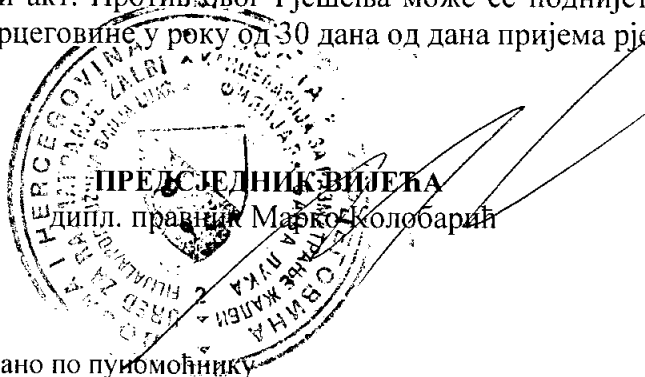
Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, по тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на састав жалбе, број: без броја од 10.08.2020. године, изјављене на Тендерску документацију у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу, вишак потраживања накнаде у износу од 1.798,87 КМ одбија као неоснован.

Овај државни орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године, и Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику
Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке,
- град Бања Лука-Градоначелник,
- евиденцији
- а/а

